DOSAR NR.3111/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 2708
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 04.06.2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâtul **ENACHE CONSTANTIN.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 21.05.2010, când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru ca părţile să depună, la dosarul cauzei, note scrise a amânat pronunţarea la data de 28.05.2010, iar apoi la 04.06.2010.

C U R T E A,

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 01.04.2009 sub nr.3111/2/2009 reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul ENACHE CONSTANTIN, nascut la data de 03.02.1934 in mun. Bucuresti, fiul lui Petre si Vasilichia, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat in urma cererii nr. P 320/07/25.01.2007, adresata de catre Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, in considerarea detinerii de catre parat a titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989, iar, intrucat la data intrarii in vigoare a OUG nr.24/2008, cu modificarile si completarile ulterioare, verificarile se aflau in derulare, s-a aplicat disp. art. 33 alin. 1 si 3 lit. z) din susmentionata ordonanta de urgenta.

Sustine reclamantul CNSAS ca, asa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/2241/08.09.2008 si din inscrisurile atasate cererii, paratul a fost recrutat initial, in calitate de gazda a casei de intalniri, cu numele conspirativ „CARMEN", in iulie 1963, pentru organizarea conspirativitatii intalnirilor cu reteaua informativa, recrutarea fiinde confirmata, in absenta angajamentului si a consemnarilor facute de ofiteri, prin redactarea unui document olograf intitulat "declaratie", prin care paratul atesta ca a luat cunostinta „ca nu am voie sa spun nimanui faptul ca organele Securitatii Statului se folosesc de sediul Comitetului de cultura". S-a

mai aratat, in continuare, ca, in perioada primei colaborari, 1963-1966, paratul indeplinea functia de Secretar al Comitetului de Cultura si Arta pe langa sfatul popular al orasului GIURGIU, fapt ce a reprezentat un argument puternic al recrutarii sale, fiind un cadru de nadejde care nu ar fi refuzat propunerea facuta de organele de securitate.

In continuare, a motivat reclamantul CNSAS, paratul a fost recrutat a doua oara de organele de Securitate, de aceasta data in calitate de informator. Astfel, la data de 04.05.1983, prin semnarea angajamentului, consfinteste recrutarea pe linie de contraspionaj, sub numele conspirativ „CONSTANTINESCU", avand posibilitati de informare pe langa un cetatean roman, stabilit in R.F.G., activitatea desfasurata in aceasta perioada, 1983-1986, fiind recompensata, in anul 1984, cu suma de 500 lei.

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Ori, a motivat reclamantul, prima conditie este asigurata deoarece paratul a furnizat Securitatii informatii apte a atrage retinerea calitatii de colaborator al Securitatii, in acest sens CNSAS facand referire in mod expres la materiale informative prin care paratul a furnizat o serie de informatii olografe, prin care a adus la cunostinta organelor de securitate unele atitudini potrivnice regimului totalitar comunist:"Devenise din ce in ce mai irascibil uneori si vadea preocupari care nu aveau la baza esente filozofice si ideologice de tip comunist sau materialist. In acelasi timp capatase neajunsul de a generaliza foarte repede si eticheta fapte sociale, care il determinau sa fie continuu in contradictie cu viata social politica socialists. /.../ In contactul cu strain!ii (la care nu am fost niciodata martor) despre care imi spunea fara rezerve s-a indepartat si mai mult de la nobletea patriotismului si, paradoxal - desi iubea tara si respecta frumosul si adevarul (sau asa dadea impresia) a alunecat spre denigrarea ROMANIEI din cate stiu eu, numai benign. neavand vreo idee subversiva. /..../ a devenit si mai filoqerman si ca desi pare leqat etnic de ROMANIA, continua sa desconsidere prea in general poporul roman. remarcandu-i subiectiv numai unele limite sau neizbanzi si refuzand sa vada tot ce e pozitiv si valoros /.../".

Sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, s-a aratat ca informatiile furnizate au vizat ingradirea dreptului la la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 19 di Pactul International cu privire la Drepturi Civile si Politice, precum si dreptului la libera circulatie pre.v de art. 12 din acelasi pact, cat timp notele informative furnizate de parat, alaturi de alte materiale adunate de Securitate in procesul urmaririi informative, au condus la trecerea persoanei urmarite pe lista cetatenilor indezirabili.

In al doilea ramd reclamantul CNSAS a sustinut ca trebuie sa se retina calitatea paratului de colaborator al Securitatii prin cea de-a doua modalitate de colaborare, prevazuta la teza a IV-a normei indicate, anume cea cunoscuta in terminologia securitatii

sub denumirea de gazda a casei de intalniri conspirative, fiind indeplinite conditiile pentru a se putea retine
invocata:
1. Inlesnirea activitatii de culegere de informatii de la reteaua informativa sa se faca prin punerea la dispozitia organelor de securitate „a locuintei sau a altui spatiu" detinut, aceasta conditie fiind realizata deoarece, pentru inlesnirea culegerii de informatii intr-un cadru conspirativ, organele de securitate au contactat pe parat, considered ca biroul acestuia din cadrul Sfatului Popular Giurgiu era corespunzator, iar, in al doilea rand „activitatea culturala /.../ a secretarului ENACHE CONSTANTIN /.../ se desfasoara mai mult pe teren la casa de cultura raionala cat si la caminele culturale din comunele ce apartin de orasul GIURGIU, in care sens s-a constatat ca exista conditii favorabile ca in lipsa acestora noi sa efectuam recrutari".
In aceeasi ordine de idei, reclamantul a sustinut ca este irelevant pentru retinerea calitatii forma juridica in temeiul careia, potentialul colaborator poseda spatiul respectiv, legiuitorul considerand ca este suficient simpla detinere a acestuia, si, tot din constructia textului de lege, rezultand ca este, de asemenea, irelevanta natura informatiilor pe care reteaua introdusa in casa conspirativa a furnizat-o Securitatii.
2. Punerea la dispozitia Securitatii a spatiului respectiv sa se faca in mod voluntar, conditie asigurata asa cum rezulta din consemnarile ofiterilor. Astfel, „numitului ENACHE CONSTANTIN i s-a facut propunerea ca in mod voluntar sa puna la dispozitia organelor de securitate biroul sau pentru a fi folosit in interesul muncii. Candidatul a fost de acord cu propunerea facuta".

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare si functionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotararea nr. 2/2008, precum si pe dispozitiile articolutui 112 al Codului de Procedura Civila.

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus o serie de inscrisuri.

Paratul a depus intampinare in cauza, solicitand respingerea actiunii ca neintemeiata, intrucat nu sunt intrunite conditiile prev. de OUG nr.24/2008 pentru constatarea calitatii sale de colaborator al Securitatii, interpretarile date de reclamant materialelor informative propuse ca proba avand caracter tendentios, din documentele la care CNSAS face trimitere fiind selectate subiectiv, parțial, doar fraze, propoziții sau sintagme necontextuale ce denaturează împrejurările reale. Acuza CNSAS conform căreia pârâtul ar fi pus la dispoziția organelor securității spațiul instituției unde deținea funcția de Secretar al Comitetului de Cultură al Oraşului Giurgiu, unde a lucrat doar o perioadă de 4 luni şi 20 de zile (01.05.1963-21.09.1963), este falsă. Astfel, după finalizarea cursurilor la facultate, întorcându-se în locul său natal, în județul Giurgiu, pârâtul a fost constrâns să semneze un angajament cu Securitatea, prin care se obliga să nu folosească sediul Comitetului de Cultură după ora 17.00 şi, totodată, să nu divulge numele celor pe care eventual, ar fi urmat să-i vadă, în caz contrar, suferind rigorile legii.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Prin actiunea in constatare formulata de reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat sa se constate existenta calitatii de colaborator al Securitatii in privinta paratului pentru care verificarile au fost declansate in urma in urma cererii nr. P 320/07/25.01.2007, adresata

de catre Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, in considerarea detinerii de catre parat a titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989, iar, intrucat la data intrarii in vigoare a OUG nr.24/2008, cu modificarile si completarile ulterioare, verificarile se aflau in derulare, s-a aplicat disp. art. 33 alin. 1 si 3 lit. z) din susmentionata ordonanta de urgenta.

Din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/2241/08.09.2008 si din inscrisurile depuse rezulta ca insasi reclamantul CNSAS isi intemeiaza actiunea in constatare pe mai multe materiale continand furnizarea unor informatii de natura celor vizate de art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, asa cum sunt prezentate pe larg in nota de constatare si indicate in cererea de chemare in judecata.

Curtea, examinand materialul probator, apreciaza ca paratul a furnizat informatii Securitatii prin care a denuntat activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea dreptului la la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 19 di Pactul International cu privire la Drepturi Civile si Politice, precum si dreptului la libera circulatie pre.v de art. 12 din acelasi pact, in speță, fiind demonstrată prima condiție pusă de legiuitor [art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008] pentru reținerea calității de colaborator al Securității: furnizarea de informații despre atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist. Potrivit prevederii citate, informațiile puteau fi furnizate, „indiferent sub ce formă", atât ca note olografe provenite de la informator, cât şi ca „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității".

Ori, contrar sustinerilor paratului din intampinare, Curtea apreciaza ca intruneste cerintele legii, cat timp in nota informativa olografa semnata cu numele conspirativ ”CONSTANTINESCU si primita de lt. ………………., I.J Giurgiu, Serv. 3 se furnizeaza organelor de Securitate informatii privind persoana urmarita prin D.U.I B.T.T, anume ca ”Devenise din ce in ce mai irascibil uneori si vadea preocupari care nu aveau la baza esente filozofice si ideologice de tip comunist sau materialist. In acelasi timp capatase neajunsul de a generaliza foarte repede si eticheta fapte sociale, care il determinau sa fie continuu in contradictie cu viata social politica socialists. /.../ In contactul cu strain!ii (la care nu am fost niciodata martor) despre care imi spunea fara rezerve s-a indepartat si mai mult de la nobletea patriotismului si, paradoxal - desi iubea tara si respecta frumosul si adevarul (sau asa dadea impresia) a alunecat spre denigrarea ROMANIEI din cate stiu eu, numai benign. neavand vreo idee subversiva. /..../ a devenit si mai filoqerman si ca desi pare leqat etnic de ROMANIA, continua sa desconsidere prea in general poporul roman. remarcandu-i subiectiv numai unele limite sau neizbanzi si refuzand sa vada tot ce e pozitiv si valoros /.../". In schimb, restul materialelor propuse de reclamant nu denota calitatea de colaborator al Securitatii, cat timp nu se refereau efectiv la activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Asadar, cat timp respectivele informatii susretinute sunt de natura să îndeplinească celelalte cerințe ale legii referitoare la scopul comunicării acestor date, respectiv denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, sau îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

A doua condiție se referă la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale, în sensul că pârâtul ar fi trebuit să conştientizeze posibilele urmări ale informațiilor furnizate. Şi această condiție este îndeplinită in ce priveste nota susretinuta, întrucât este exclus ca

pârâtul să nu fi realizat faptul că, odată ce furniza astfel de informații, asupra persoanei la care se referea în delațiunile sale urma, de obicei, să se desfăşoare o acțiune de investigare din partea Securității, asemenea informatii expunand fara echivoc persoana in cauza unor consecinte negative vizand ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

In consecinta, constatandu-se indeplinite cerintele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele aratate, Curtea va admite actiunea si va constata existenta calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea formulata de reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII**, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, in contradictoriu cu paratul **ENACHE CONSTANTIN**, Bucureşti, sector 1, str. Ştirbei Vodă nr. 92, et. 4, ap. 12.

Constata existenta calitatii paratului Enache Constantin, nascut la data de 03.02.1934 in Giurgiu, Judetul Giurgiu, fiul lui Petre şi Vasilichia, de colaborator al Securitatii.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 04.06.2010.

PRESEDINTE,
Radu Constantin Daniel

GREFIER,
Marian Georgiana-Daniela



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF



Red. si tehnored. RCD/ 4 ex.